

- **Роман.** Достаточно интересный проект. Кто-то с белого листа приходит. Приходят люди интересующиеся соционикой, представители других школ. Видны различия в подходах, в вопросах, в диагностике. Это очень наглядно демонстрируется. Идет творческое обсуждение, что очень интересно. Удалось получить полезный опыт.

- **Татьяна.** Это очень полезная вещь. Я рада, что она наконец появилась. Она должна быть систематической. Но может, мне было бы интересней, если бы диагностика была именно силами учеников, если бы преподавателей института участвовало бы меньше. Их профессионализм перетягивает как-то. Это больше мешает, чем помогает.

Ведущий. А то, что много разных мнений? Есть не совсем удачные, есть удачные.

Татьяна. Это не мешает.

- **Ольга.** Это для людей работающих с людьми, для руководителей, для рекрутеров, и вообще для людей живущих с людьми. В этом что-то есть. Вы видели, как я вчера задавала вопросы. Я бывший руководитель и привыкла вести интервью очень активно, потому, что очередь сидела из желающих поступить на работу. Надо быстро-быстро задавать вопросы. Здесь же больше похоже на психо-терапевтический подход, когда человеку надо дать раскрыться, быть к нему расположенным, и это мне очень полезно и интересно. Спасибо большое.

- **Ведущий.** Что-то осталось недопонятым, например, какая-то дихотомия, в которой не уверены?

Владимир. Нет, пожалуй, у меня скорее проблема в том, что я их не вижу на практике. Теоретически я их понимаю. А как они выражаются в конкретике, когда человек говорит... «Беспечность-предусмотрительность» почти не вижу. Народ вроде как видит, а я пока... И больше хочется образного понимания. Мне надо это все видеть. По книжкам этого не увидишь... Поэтому мне интересны диагностики практические. Я из практики предпочитаю собирать информацию. Когда типирую, я хочу собрать для себя непротиворечивый образ.

[Dima](#) » 13 окт 2009, 12:42 (пост форума <http://youcome.me/bb/viewtopic.php?f=7&t=3>)

Вчера был на практике диагностики в НИИ Соционики в качестве слушателя. Народу было не много, три человека вместе со мной и Татьяна Николаевна Прокофьева. Было также два "кролика", врач-ветеринар, девушка лет 20 с небольшим и преподаватель литературы, женщина уже в солидном возрасте. Мы по-очереди задавали вопросы, обсуждали услышанные ответы в группе. Татьяна Николаевна настаивала на том, чтобы мы учились давать аргументированные ответы. Работали преимущественно с признаками Рейнина, учились их выявлять. Я был поражен и понял, что еще очень мало знаю про соционику.

В обоих случаях я не справился с вертностью. Обе женщины оказались экстравертами, а я их зачислил в интро. ТИМ первой - Жуков, а второй - Гамлет. Во втором случае ситуация сильно осложнялась тем, что со слов Татьяны Прокофьевой "у человека сильная маска Драйзера"...

В целом очень полезные занятия, как и по форме, так и по содержанию. Для того, чтобы

принять участие в таком практикуме, совсем не обязательно проходить курс обучения в НИИ Соционики. Это важно. Недавно пытался попасть на мастер-класс по типированию к Вере Новиковой, но мне отказали, сообщив, что это только для тех, кто прошел обучение у нее. Это не очень удобно, когда нет времени и денег на прохождение полного курса обучения.

А признаки Рейнина описаны во многих книгах. Можно познакомиться с ними самостоятельно и на таких занятиях, именно, попрактиковаться в распознавании проявления таких признаков.

Анна. Я приняла участие в практике диагностики. Трудно передать свои впечатления в двух словах. Начну с процесса. Всё началось со знакомства с клиенткой. Ей задавали очень интересные вопросы о детстве, школе, предпочтениях и любимых занятиях. Клиентка с упоением рассказывала о своём прошлом. В её глазах я заметила блеск ностальгии. Она подробно рассказала о том, что было в детстве, как она училась в школе. В первые несколько минут было трудно проследить за её истинными чувствами, слова иногда расходились с реакциями.

На первом обсуждении полученных результатов эксперты высказывали свои предположения. Случай оказался не из лёгких. То один вариант подходил, то другой. Казалось, что загадка обещала быть непростой.

После второго подхода всё стало гораздо понятнее. И уже через несколько минут обсуждения было принято решение: «Робеспьер».

Ещё раз эксперты и ведущий проследили за ходом рассуждений, выделили ключевые моменты: поведение клиентки, речь, ответы на вопросы, мимолётные, еле уловимые детали (случайные реплики, комментарии вопросов). Всё было важно для определения основного типа.

Как оказалось, надо только внимательнее изучить некоторые детали, определить «маски» клиентки и выявить истинный тип.

Больше всего мне понравились обсуждения. С таким глубоким подходом и тонкими замечаниями я ещё никогда не сталкивалась.

И вот настал момент истины. Клиентке начали рассказывать о её типе. Это была не сухая речь с фактами и терминами. Эксперты смогли подать материал предельно практично и психологично. В рассказе присутствовали не только объяснения и описания особенностей типа, но и возможные варианты укрепления сильных и слабых сторон клиентки.

А самое главное, эксперты смогли определить возможные психологические трудности клиентки. Она согласилась с предположениями и получила массу полезных рекомендаций по решению самых актуальных психологических задач.

Практика диагностики – это не только возможность потренироваться в своих навыках соционика, но и реальная возможность оказать профессиональную и эффективную помощь клиенту.

