



Прокофьев В.Г., Прокофьева Т.Н.

□

Эксперимент в науке является одним из важнейших методов исследования. С самого возникновения нашей организации в НИИ Соционики постоянно проводятся эксперименты по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека.

Нами проведены эксперименты и наблюдения по всем 15 признакам Аугустиновичюте-Рейнина (ПАР) по 13 соционическим тетратомиям, осуществляющим разбивку социона на соционические на малые группы (МГ). [Методика эксперимента.](#) Не все данные обработаны, но с некоторыми публикациями мы вам можем познакомить

ПАР

- [ПАР «Аристократия-демократия» \(в трех статьях\)](#)
- [Исследование соционического признака Аугустиновичюте-Рейнина «Аристократия-демократия» как психического феномена. Часть 1. Что показал эксперимент.](#)
- [Исследование соционического признака Аугустиновичюте-Рейнина](#)

[«Аристократия-демократия» как психического феномена. Часть 2.](#)

[Повторяемость. nbsp;nbsp;](#)

- [Контент-анализ текста как инструмент диагностики соционического признака Аугустиновичюте-Рейнина «Аристократия-демократия»](#)

- [ПАР "Интуиция-сенсорика"](#)
- [ПАР "Субъективизм-объективизм" \("Веселые-серьезные"\)](#)
- [ПАР "Рассудительность-решительность"](#)
- [ПАР «Уступчивость-упрямство». Что показал эксперимент.](#)
- [ПАР "Уступчивость-упрямство".](#)
- [ПАР "Статика-динамика" Часть 1](#)
- [ПАР "Статика-динамика" Часть 2](#)
- [ПАР «Тактика-стратегия» Часть 1](#)

Тетратомии

- [МГ «Стили планирования» \(в четырех статьях\)](#)
- [МГ «Стили лидерства»](#)
- [Исследование тетратомии «Психоаналитические группы»](#)
- [Соционическая тетратомия «Группы социализации». Эксперимент](#)

Исследование перспектив автоматизации методик диагностики

- [Эксперимент с текстами эссе «Что для Вас время? Экспериментальная проверка некоторых теоретических положений соционики. nbsp;nbsp;»](#)

Экспериментальная соционика опирается на область экспериментальной психологии, помогая ответить на вопрос: «как сделать соционический эксперимент научным?».

Нами проштудированы методические материалы по теории и практике психологического эксперимента [1,2]. Идеальный научный эксперимент в области психологии – цель труднодостижимая. Поэтому каждая такая наша работа только в той или иной степени удовлетворяет необходимым критериям.

Что можно прогнозировать с помощью соционики и, соответственно, есть смысл экспериментально проверять?

Ключевой момент научных исследований – это **формирование гипотезы**, достоверность которой в конечном итоге и проверяется экспериментально.

Одна из причин, по которой некоторые соционики в своих экспериментальных исследованиях **терпят фиаско** – это попытка непосредственного **прогнозирования самих действий** , того,

что человек

будет делать/не будет

,
□ может/не может, любит/не любит

и даже

должен/не должен

. На эти вопросы соционика тоже в какой-то мере отвечает, но вероятность таких прогнозов очень низка.

Это определяется

- с одной стороны, тем, что слишком велика зависимость действий человека и от конкретной **СИТУАЦИИ** (сюжета, участвующего окружения, подручных средств, текущих обязательств и т.д.), и от его **ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ** (его

прошлого

опыта

,
от его

состояния, привычек, привязанностей, связей и т.д.),

- с другой стороны, тем, что соционика – это наука об АЛГОРИТМАХ обработки информации, а не о совершении конкретных действий.

Аушра Аугустинавичюте, скорректировав названия самих психических функций К.Г. Юнга, оставила их «формат» – ФУНКЦИИ [3].

*«Функция (отображение, оператор, преобразование) — в математике соответствие между элементами двух множеств, установленное по такому правилу, что каждому элементу одного множества ставится в соответствие некоторый элемент из другого множества. ... Задуманный заранее **алгоритм** по значению входного данного выдаёт значение выходного данного*» [4].

Из определения мы видим, что ФУНКЦИЯ (а это часто забывается многочисленными исследователями) – это вовсе не «выходное данное». Это забывается потому, что поговорить о «выходных данных», т.е. о поступках людей намного проще, чем разбираться в алгоритмах информационного метаболизма. И поэтому интернет просто изобилует описаниями ТИМов, а фактически поступков, ведь ситуаций, в которые может попасть человек, бесчисленное множество, а уж нюансов у каждой из них!..

Что же можно с помощью соционики **прогнозировать**, вытекает именно из понимания **алгоритмической** природы ФУНКЦИЙ.

Именно модель А, где каждая ячейка несет в себе алгоритм обработки поступающей информации определяет, какие **гипотезы есть смысл выстраивать и проверять**. Тот же алгоритмический подход к работе признаков Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР), минитипологий на основе соционических малых групп (МГ) - нам позволяет не просто прогнозировать, но и четко выделять,

где границы области достоверности

этих прогнозов. Наш многолетний опыт показал, что эта **область описывается следующими составляющими:**

- **насколько будет энергозатратна та или иная деятельность для человека;**

- *как будет перераспределяться фокус внимания человека в начале, в процессе и при завершении конкретной ситуации;*
- *какова будет эмоциональная реакция психики на ситуацию, ее результаты;*
- *насколько будет успешен (востребован окружением сразу или по прошествии времени) результат его деятельности;*
- *в какой области знаний/навыков скорость их освоения может быть максимальной при минимальных затратах*
- *какую семантику и как человек будет использовать в своей речи.*

□ **Экспериментальная деятельность НИИ Соционики**

Главная цель этой деятельности:

экспериментальное подтверждение психологического феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека.

Кроме этого с помощью экспериментов мы продолжаем:

- расширенный и углубленный поиск неописанных ранее типологических проявлений психики;
- наблюдение, регистрацию и уточнение диагностических маркеров для признакового и модельного подходов в соционике;
- уточнение психологического наполнения соционических терминов и понятий, текстов их формулировок.

Наши инструменты и правила в экспериментальной деятельности:

Основной инструмент:

Резонансные группы

В свое время Аушра Аугустинавичюте сделала гениальный ход, внедрив в свою исследовательскую практику методику, основанную на наблюдении испытуемых в составе сформированных из них **РЕЗОНАНСНЫХ ГРУПП** (групп, разделенных по полюсам соционических признаков).

Использование РЕЗОНАНСНЫХ ГРУПП в соционических экспериментах позволяет существенно снизить (компенсировать) влияние индивидуального опыта отдельных участников на результаты деятельности группы испытуемых и усилить проявление типологических особенностей.

Это, на наш взгляд, один из самых эффективных на текущий момент инструментов экспериментальной соционики.

Второй инструмент:

Валидизированные тестовые задания

В процессе внедрения и проведения фасилитирующих тренингов в рамках наших образовательных программ было замечено, что эффективность их применения, выраженная в **максимальной проявленности типологических особенностей**, достигается **непривычностью и неординарностью тестовых заданий.**

Из этого было выведено важное положение, на которое мы опираемся при проведении экспериментов – мы разрабатываем и используем в сценарии эксперимента упражнения, вводящие испытуемых в ситуации, **не охваченные их предыдущим опытом, новые** для них.

Это позволяет нам наблюдать уверенность и успешность действий, т.е. то, что называется человек «берет ситуацию в свои руки», в случае его опоры на сильные

функции или полюса признаков и, напротив, суету, неуверенность, непродуктивность подходов, жалобы на внешние факторы, если испытуемый действует со своих слабых функций.

Третий инструмент:

Формирование групп испытуемых

Отбор испытуемых в группы осуществлялся и осуществляется из числа прошедших определение соционического типа в НИИ Соционики по технологии «Комплексная соционическая диагностика «Puzzle-технология») [7, 17]. В нашем масштабном эксперименте 2008-2009 г. по изучению ПАР часть испытуемых были привлечены Г.Р. Рейниным, из списка прошедших у него лично определение соционического типа.

В связи с таким подходом к отбору испытуемых было совместно выработано и поставлено условие, что в начале эксперимента будет проводиться их дополнительная экспресс-диагностика, и в экспериментальные группы будут допущены только те, по которым не будет расхождения в типе между Г.Р. Рейниным и Т.Н. Прокофьевой.

Четвертый инструмент:

Протоколы, основанные на опубликованных материалах соционических исследований

В процессе подготовки к нашему масштабному эксперименту были проанализированы опубликованные к этому моменту материалы с описанием ПАР:

Аугустиновичюте А., Рейнин Г.Р., Гуленко В.В., Букалов А.В., Прокофьева Т.Н., Рабочая группа при ИБ ИПЧ СПб, Кривошеев Е., Воробьев В., Таланов В. Л., Лытов Д., Лытова М., Морозов М., Блохин В. и других авторов. (подробные списки есть в статье [8]).

В результате этой проведенной нами предварительной работы в них были найдены характерные фразы, содержащие непосредственные описания проявлений каждого признака.

Те из них, которые тем или иным способом могли быть зарегистрированы в процессе эксперимента, были использованы для создания протоколов с маркерами полюсов рассматриваемого признака.

Каждый протокол содержал от 10 до 25 маркеров каждого полюса, отсортированных случайным образом. Протоколы позволяли экспертам сразу на одном листе регистрировать свои наблюдения по всем трем группам. Кроме этого у экспертов были дополнительные чистые листы, куда они могли бы записывать всю новую информацию, не охваченную текстами протоколов.

Например, протокол исследования признака «Аристократия-демократия» [9] (табл. 1).

Основные положения методологии проведения экспериментов

Эксперименты проводились как лабораторные [2], в искусственно созданных условиях при целенаправленном управлении экспериментаторами ситуацией, внешней для групп испытуемых, способствующей максимальному проявлению изучаемого феномена типологических особенностей психики.

В качестве независимой переменной [2], целенаправленно подвергаемой изменению, использовалось разделение испытуемых на полярные (по типологическим особенностям) экспериментальные группы. В нашем эксперименте 2008-2009 г., а также в части последующих экспериментов присутствовала также контрольная (смешанная) группа. Все группы в процессе эксперимента ставились в одинаковые условия.

Зависимая переменная эксперимента – это вербализованные мысли, чувства, невербальное поведение испытуемых, которые регистрировались в подготовленных протоколах непосредственно группой экспертов, а также с помощью технических

средств записи: диктофонов и видеокамер. Также нами получен положительный опыт анализа заполненных испытуемыми индивидуальных анкет по окончании эксперимента.

В нашем масштабном эксперименте 2008-2009 г. было применено маскирование предмета исследования по методу двойного слепого опыта (англ. double-blind experiment) [10].

Методический инструментарий анализа результатов, разработанный в НИИ Соционики включал методики:

- создания протоколов и последующего их количественного анализа;
- обработки и экспертного анализа расшифрованных в процессе эксперимента видео и аудио записей;
- контент-анализа анкет.

Более подробно методика диагностики изложена в [8] на примере экспериментального исследования ПАР «Аристократия-демократия».

▣ **Результаты экспериментальной деятельности НИИ Соционики**

Исследование соционических признаков Аугустиновичюте-Рейнина (ПАР)

Наиболее подготовленным и профессионально выполненным (максимально приближенным к «идеальному») был цикл наших экспериментальных работ 2008-2009 гг.

К этому времени в НИИ Соционики были проанализированы накопленные собственные наблюдения, а также изучены опубликованные результаты теоретической и экспериментальной работы предшественников и коллег в части описания ПАР. Эти исходные данные были использованы в разработке протоколов испытаний при их экспериментальном исследовании.

Результаты экспериментов показали уверенную проявленность 12 исследованных признаков. Далее эксперимент пришлось остановить. Это было связано с тем, что к базису Юнга, как к наиболее исследованному, мы приступили в последнюю очередь. Что было правильным решением. Нам удалось получить яркие проявления признака «Интуиция-сенсорика» [11]. Но уже на первых же упражнениях большинство участников просчитали состав групп и определили исследуемый признак. Т.е. нарушилось одно из условий эксперимента: маскирование предмета исследования. Во время предыдущих экспериментов это требование неукоснительно соблюдалось.

Обработанные протоколы испытаний по всем 12-ти исследованным ПАР мы свели в единую сводную таблицу, демонстрирующую проявленность каждого признака во время проведенного эксперимента.

Таблица 2. Результаты эксперимента по 12-ти исследованным ПАР

Признак

Полученные соотношения маркеров в исследуемых группах

Соотношения
в контрольной группе

«Аристократов»

«Демократов»

По маркерам

По носителям признаков

«Аристократия»/ «Демократия»

91% / 9%

7% / 93%

51% / 49%

5 / 3

«Тактиков»

«Стратегов»

«Тактика»/ «Стратегия»

73% / 27%

25% / 75%

34% / 66%

5 / 2

«Уступчивых»

«Упрямых»

«Уступчивость»/ «Упрямство»

91% / 9%

22% / 78%

67% / 33%

7 / 4

«Веселых»

«Серьезных»

«Веселые»/ «Серьезные»

86% / 14%

24% / 76%

38% / 62%

3 / 3

«Беспечных»

«Предусмотрит.»

«Беспечность»/ «Предусмотрительность»

80% / 20%

8% / 92%

65% / 35%

4 / 2

«Рассудительных»

«Решительных»

«Рассудительность»/ «Решительность»

76% / 24%

22% / 78%

43% / 57%

3 / 4

«Статиков»

«Динамиков»

«Статика»/ «Динамика»

92% / 8%

5% / 95%

33% / 67%

1 / 5

«ПОЗИТИВИСТОВ»

«НЕГАТИВИСТОВ»

«ПОЗИТИВИЗМ»/ «НЕГАТИВИЗМ»

88% / 12%

19% / 81%

59% / 41%

5 / 5

«Процесных»

«Результатных»

«Процесс»/ «Результат»

72% / 28%

18% / 82%

50% / 50%

5 / 2

«Конструктив.»

«ЭМОТИВИСТОВ»

«Конструктивизм»/
«Эмотивизм»

77% / 23%

35% / 65%

71% / 29%

5 / 1

«Квестимов»

«Деклатимов»

«Квестимность»/ «Деклатимность»

71% / 29%

26% / 74%

49% / 51%

4 / 3

«Интуитов»

«Сенсориков»

«Интуиция»/ «Сенсорика»

100% / 0%

2% / 98%

56% / 46%

4 / 2

Из таблицы следует, что для всех изученных на эксперименте признаков была зарегистрирована их четкая проявленность и дифференцируемость в группах, принадлежащих к разным полярностям признака (от 71% / 29% до 0% / 100%). В контрольной группе при этом наблюдался другой диапазон соотношений (от 50% / 50% до 71% / 29%). При этом, как видно из таблицы, для последней мы получили очевидную корреляцию соотношения дисбаланса проявлений с дисбалансом состава группы по исследуемому признаку.

Эти результаты мы впервые представили в своих докладах в 2008-2009 гг. на X и XI конференциях НИИ Соционики, на XXV конференции в Киеве, на IV конференции НСО.

Большинство материалов по результатам этой серии экспериментов пока находятся в стадии оформления по причине их колоссального объема (более 100 протоколов, более 20 часов (многоканальной) аудио и видеозаписи, свыше 200 анкет испытуемых) и нашего вполне оправданного перфекционизма.

Мы публикуем их малыми порциями.

На нашем сайте размещены статьи, подробно раскрывающие методику проводимых экспериментов по ПАР [8], их результаты в полном [9,10,12,13] или частичном представлении [11, 18, 19, 20].

Исследование соционических малых групп (МГ)

НИИ Соционики также серьезно и подробно проводит экспериментальные исследования **соционических малых групп (МГ)**.

Первой публикацией результатов таких экспериментальных работ, проведенных 2011-2012 гг. стала серия статей по МГ «релаксации» (или "Квадрат"), лежащим на пересечении трех признаков Аугустиновичюте-Рейнина (ПАР) «Рациональность-иррациональность», «Беспечность-предусмотрительность», «Рассудительность-Решительность».

Исследованным феноменам были сопоставлены понятия из современной **практики планирования в экономике** и дано новое название -

[МГ](#) [«Стили планирования»](#)

Подробная информация о проведенных экспериментах, описание этих МГ, их

структурной связи с моделями А, составляющих их типов и подходов к их практическому применению изложена в четырех статьях [13,14,15,16].

Проведены были также эксперименты по МГ Стили лидерства [23], и по МГ Психоаналитические группы и Группы Восприятия (Перцепции), описания результатов по ним находятся в стадии обработки.

Исследование надежности использования проективных рисуночных тестов

Как наши диагностические интервью, так и групповые диагностические тренинги в основном строятся на базе проективных методик. Наши вопросы, задания и упражнения погружают человека в непривычные для него «нештатные» ситуации, где ему необходимо как-то формулировать понятия, о которых он, может, ни разу в жизни не задумывался, совершать действия (в игровых ситуациях) при отсутствии соответствующего опыта.

В этом случае, как мы сказали ранее, снимается несколько важных «шумовых» составляющих диагностики, связанных с личным опытом человека, профессиональным или бытовым, его привычками, текущими заботами и целями.

Диагностические маркеры в случае проективных методик, не меняя своей типологической сущности, расширяют наш диагностический инструментарий.

Особую нишу диагностических подходов занимают проективные рисуночные тесты. Сейчас мы их используем как в диагностике на индивидуальных консультациях, так и в сценарии соционического ассессмента (группового диагностического тренинга). Мы собрали уже более 2000 комплектов рисунков и мини-сочинений людей, которые проходили у нас диагностику. Частично мы публиковали информацию о результатах использования этой проективной методики [21].

Анализ рисуночных тестов – это только малая часть диагностического процесса. Результирующие выводы о типе клиента формируются в течение часа диагностического

интервью или трех часов диагностического тренинга.

Это серьезный повод для проведения еще одного исследования: оценки валидности проективных рисуночных тестов. Причем количественной оценки каждого из используемых диагностических маркеров.

Мы давно начали эту работу, но в силу ограниченности ресурсов только к недавнему времени удалось довести до предварительного результата оценки частоты появления и валидности маркеров признака «экстраверсия-интроверсия» рисуночного теста «Мир и я в нем». А начали с публикации статьи [22].

Выводы

В результате проводимых нами экспериментальных работ было

получено экспериментальное подтверждение соционической прогнозируемости вербальных и невербальных реакций психики человека на различные ситуации.

И это очень важный момент **на пути научного признания соционики.**

□

**ПРИГЛАШЕНИЕ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ
В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПО
ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКЕ
НАЛИЧИЯ ФЕНОМЕНА ТИПОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ
ПСИХИКИ**

Если у Вас есть заинтересованность (свыше того, чтобы просто поговорить об этом), мы можем провести открытые эксперименты демонстрации феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека.

ВАРИАНТ 1

Мы готовы провести однодневное мероприятие по следующей программе:

- Наблюдатели (т.е. вы) приглашают 15-16 человек испытуемых (не важно знают они или не знают соционику).
- Наблюдатели получают на руки от нас (экспериментаторов) 15 запечатанных конвертов, по одному на каждый признак Аугустиновичюте-Рейнина (ПАР)
- Экспериментаторы проводят 3-х часовой диагностический тренинг для собранной группы испытуемых.
- Около 1,5 часов экспериментаторы обрабатывают полученную на тренинге информацию с выходом на ТИМ по каждому участнику. Испытуемые и наблюдатели в это время отдыхают.
- Экспериментаторы демонстрируют полученный список с определенными типами наблюдателям.
- Консенсусом выбираем один ПАР из 15-ти (делящий испытуемых на более-менее равные команды по полюсам признака).
- Распределяем испытуемых согласно этой дихотомии по командам и соответственно по разным комнатам.
- Наблюдатели открывают соответствующий выбранному ПАР конверт (внутри протоколы, задания и прогнозы результатов экспериментов).
- Наблюдатели разбирают вложенные в конверт протоколы с диагностическими маркерами для данного признака.
- Экспериментаторы зачитывают каждой команде одно, два или три задания.
- Далее наблюдатели перемещаясь по комнатам отмечают свои наблюдения за группами в полученных протоколах.
- Команды отдельно выполняют задания и также отдельно в своих комнатах презентуют полученные ими результаты.
- Экспериментаторы фиксируют происходящее на видео, аудио для разрешения в дальнейшем возможных споров: "а как это происходило на самом деле?"
- После выполнения всех заданий наблюдатели открывают прогнозы (в части проявления типологических предпочтений групп).

- Наблюдатели сравнивают свои наблюдения с прогнозом качественно и количественно.
- Совместно (экспериментаторы и наблюдатели) формулируют и подписывают текст протокола по результатам эксперимента.

Провести этот эксперимент можно на территории НИИ Соционики (Москва) или любой другой заинтересованной организации. Наблюдателям нет необходимости иметь соционическое образование. Это будет просто объективное сравнение прогнозируемых и полученных в эксперименте данных.

Такие эксперименты мы проводим внутри института уже много лет. В однородных по признаку группах возникает эффект резонанса, когда индивидуальные особенности личностей испытуемых "усредняются", а типологические подчеркиваются. Т.е. это можно будет оценить даже неподготовленным наблюдателям.

Это позволяет для чистоты эксперимента в качестве наблюдателей пригласить всех желающих. Наблюдатели соответственно приглашают испытуемых. Т.е. людей, которых мы увидим в первый раз.

На наш взгляд перечисленного достаточно для грамотного проведения объективной оценки результатов эксперимента.

Немного о подходе к определению соционического типа в данном эксперименте:
групповой диагностический тренинг (соционический ассессмент):
<http://socionics.ru/consultations/consalt1/2009-01-08-22-42-10>

PS. Мы неоднократно слышали такое утверждение:

"Главная проблема в том, что никто не будет никогда заниматься такого вида экспериментами в соционике, потому что для этого нужны значительные финансовые средства".

Мы этим занимаемся много лет, вкладывая только свои ресурсы. Вкладываем в продвижение соционики к научному признанию. Поэтому готовы очередной раз провести эту работу бесплатно.

Со стороны наблюдателей и испытуемых мы также надеемся на заинтересованность. С испытуемыми точно нет проблем. На бесплатную диагностику у нас огромный список желающих. (Ждут своей очереди больше двух лет)

ВАРИАНТ 2 (может быть проведен On-line)

Суть предложенного нами эксперимента:

В соционике тройки признаков Рейнина жестко связаны между собой, чего нет, к слову, в "фенотипическом-параметрическом" подходе.

Так, например, есть жесткая связь:

"логик+экстраверт" - всегда "уступчивый",

"логик+интроверт" - всегда "упрямый" и т.д.

Мы многократно в своих внутренних экспериментах это проверяли и подтверждали. Мы можем это повторить и продемонстрировать эту связь при участии коллег с помощью эксперимента в этом форуме.

Программа предложенного нами эксперимента:

- 1. Мы заранее передаем организатору контент-файл с двумя списками маркеров (и семантических словарей) по полюсам признака "уступчивость/упрямство".**
- 2. Задаем участникам первую серию соответствующих признакам логика/этика и экстраверсия/интроверсия вопросов, например: "За что Вы можете покритиковать мир или свое окружение?", "Расскажите о последней поездке на природу" и т.п. Участники должны ответить развернуто на несколько (от 2-х до 5-и) таких открытых вопросов (от 5 предложений на каждый). Диагностируем признаки.**
- 3. Обрабатываем полученные в первой серии ответы на вопросы. И выдвигаем версию по каждому участнику, с каким из двух контент-файлов по признаку теперь уже "уступчивость/упрямство" у него будет больше пересечений (при ответе на вторую серию вопросов). И передаем список версий организатору.**
- 4. Задаем вторую серию вопросов, соответствующих ситуациям, в которых будет наиболее проявлен теперь уже признак "уступчивость/упрямство", например: "Напишите как Вы поступали, когда Вам не возвращали к договоренному срок долг: фен, дрель, книгу или деньги". "Опишите свои ощущения и сам процесс при необходимости быстро пройти через толпу" и т.п. Задание участникам такое же: ответить на эти несколько открытых вопросов (от 5 предложений на каждый).**
- 5. Организатор проводит подсчет соответствующих признаку (и описанных в ранее переданных контент-файлах) маркеров, производит контент-анализ текстов ответов каждого конкретного участника во второй серии вопросов, сравнивая их по степени корреляции с контент-файлами.**
- 6. Остается только свести результаты в таблицы и сделать ВЫВОДЫ о наличии или отсутствии корреляции.**

Т.е. от участников потребуется ответить всего на 6-10 открытых вопросов. Думаю, что по крайней мере в части трудозатрат на такое задание можно сподвигнуть достаточное число испытуемых.

Такой эксперимент будет предельно объективным, так как подсчеты корреляций смогут провести не экспериментаторы, а организатор и все, кого он пригласит себе в помощь.

□

Для чистоты эксперимента мы возьмем естественно другую тройку признаков, чтобы даже понимающие участники не смогли ее вычислить во время выполнения заданий (Слепое исследование)

Литература

1. Дружинин В. Н. Экспериментальная психология — СПб: Издательство «Питер», 2000.
2. Добреньков В.И., Кравченко А.И. □ Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 768 с.
3. Аугустинавичюте А. Соционика. - М.: Чёрная белка, 2008.
4. Материал из Википедии — свободной энциклопедии <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

5. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Эффективный менеджмент и кадровый консалтинг с использованием соционических технологий. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 8. — С. 5–6.

6. Шульман Г. А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустинавичюте. — М.: Доброе слово: Чёрная белка, 2007. — 216 с.

7. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. Puzzle-технология. Стандарты качества соционической диагностики. <http://socionics.ru/component/content/article/48-reyninkat/577-puzzle-tech>

8. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. Исследование соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина «Аристократия-демократия» как психического феномена. Часть 1. Методика эксперимента. <http://socionics.ru/component/content/article/48-reyninkat/703-aris-dem1>

9. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. Исследование соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина «Аристократия-демократия» как психического феномена. Часть 2. Что показал эксперимент. <http://socionics.ru/component/content/article/48-reyninkat/702-aris-dem2>

10. Мещеряков Б. Г., Зинченко В. П. Большой психологический словарь.— СПб.: Прайм Еврознак, 2006.— 672 с.

11. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. [Эксперимент. Соционика.](#) Сборник статей Международной научно-практической конференции ГУМАНИТАРНЫЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА: РОССИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ . Министерство образования и науки РФ; Московский государственный университет дизайна и технологии. 2016. . Москва, 25-27 апреля 2016

Г

.

<http://socionics.ru/bazis-unga1/intuit-sensor1/689--q-q>

12. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. [Исследование соционического признака Аугустиновичюте-Рейнина «Аристократия-демократия» как психического феномена. Часть3. Повторяемость](#) . <http://socionics.ru/component/content/article/48-reyninkat/724-aris-dem3>

13. Глухарев К.А., Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. [Эксперимент. Часть 1. Соционика. «Стили планирования».](#) «Группы релаксации»

<http://socionics.ru/signs-and-groups/tetratomii/647-stiliplanirovaniya2>

14. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. [Эксперимент. Часть 2. Соционика. «Стил и планирования».](#) Модель А

<http://socionics.ru/signs-and-groups/tetratomii/679-stiliplanirovaniya2-2>

15. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. [Эксперимент. Часть 3. Соционика. «Стил и планирования Практика применения»](#)

<http://socionics.ru/signs-and-groups/tetratomii/687-stiliplanirovaniya2-3>

16. Субботин С.А. [«Стили планирования»](#) . <http://socionics.ru/signs-and-groups/tetratomii/2014-04-14-18-56-50>

17. Прокофьева Т.Н. [Методика диагностики типов информационного метаболизма.](#)

//Менеджмент и кадры:

психология управления, соционика и социология. – 2004. – №2.

18. [Признак «Субъективизм-объективизм» \("Веселые-серьезные"\)](#) Сайт НИИ Соционики.

<http://socionics.ru/signs-and-groups/priznaky/reyninprizhakikratko/614-funnyserious>

19. Признак Аугустинавичюте-Рейнина "Рассудительность-решительность". Сайт НИИ Соционики. <http://socionics.ru/signs-and-groups/priznaky/reyninprizhakikratko/605-reasoning-decisive>.

20. Признак "уступчивость-упрямство". Сайт НИИ Соционики. <http://socionics.ru/signs-and-groups/priznaky/reyninprizhakikratko/608-accomodating-obstinate>

21. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г., Девяткин А.С., Исаев Ю.В. [Методика определения психологического типа детей дошкольного возраста.](#)
//Соционика, ментология и психология личности. – 2010. – №4.

22. Прокофьев В.Г., Прокофьева Т.Н. Проективная методика соционической диагностики. Рисуночный тест «Мир и я в нем». Сайт НИИ Соционики. <http://socionics.ru/science/science4/science3/723-peacepicture>

23. Прокофьева Т. Н., Прокофьев В.Г., Орлянская А.Е. [Экспериментальное исследование соционических малых групп «стили лидерства»](#)

24. Прокофьев В.Г. Эксперимент с текстами эссе «Что для Вас время? Экспериментальная проверка некоторых теоретических положений соционики. <http://socionics.ru/component/content/article/49-diagnostickat/787-time1>