Т.Н. Прокофьева

Равноправие? Естественно

Нет, я не феминистка. Но я за равноправие. В чем разница? Смотря, что понимать под феминизмом. Бушующие толпы, размахивающие нижним бельем? Мол, если равенство, так и одеваться надо, как мужчины. Глупо. Кто-то считает, что феминистки – лесбиянки. В чем же здесь равенство полов? А чаще всего разговоры о равноправии сводятся к мужененавистничеству. Мол, все мужчины – подлецы и обманщики. Зачем же мы, замечательные, связываем с ними свою жизнь, да еще хотим, чтобы навек?

Феминистки обычно утверждают, что творческий потенциал и способности женщин подавляются господствующими патриархатными ценностями. При этом они забывают, что то же самое происходит и с мужчинами, которым также навязываются стереотипные гендерные роли. Отметим, что между феминистками нет согласия в вопросе о том, как преодолеть существующую ситуацию. Наиболее привлекательным представляется симметричный брак, когда роли мужа и жены не противопоставляются, а наоборот, большое значение уделяется тому, чтобы выполнять вместе разные виды работы, вместе выходить из дома, помогать друг другу, обсуждать вместе все проблемы. Однако, к сожалению, до сих пор не произошла смена реального распределения ролей, симметричный брак чаще всего остается красивым мифом.

Вообще-то сама постановка вопроса о женском равноправии мне напоминает фразу «негры тоже люди». Сразу чувствуется сомнение в этом факте.

Наиболее разумное из слышанных мной определений феминизма – через девиз: «Два человека – две карьеры». Именно два равных человека. Это уже ближе к истине. Но и с этим девизом я до конца согласиться не могу. Почему? Да очень просто. Любая женщина, имеющая детей, отвлекается от работы на время рождения малыша. Современными исследованиями установлено, что ребенку нужна рядом мама как минимум до трех лет. В это время закладываются основы личности, характера и интеллекта человека. «После трех уже поздно» – так назвал свою книгу замечательный японский педагог и создатель всемирно известной фирмы SONY Масару Ибука. Есть и

наша созвучная поговорка: «Воспитывай ребенка, пока он лежит поперек лавки». Когда вдоль – это уже перевоспитание. И здесь важны тонкости, нюансы, которые уловит, скорее всего, мама, та, которая выносила и родила. Ни папа, ни няня, ни бабушка, хотя их роль, несомненно, очень важна.

Так что же получается при «карьерном» подходе? Женщина должна чувствовать, что «отстала» в этой гонке? Рваться на работу, отодвигая мысли о самом главном в ее жизни – детях? Ощущать себя курицей, которая не птица? Испытывать вечное чувство вины как перед заброшенными детьми, которые тут же в ответ начинают болеть, так и перед работой, заброшенной из-за болезней детей?

Вот здесь я для себя меняю лозунг «Два человека – две карьеры» на «Два человека – две личности». Почувствуйте разницу. Я глубоко согласна с утверждением, что личность женщины, по сравнению с мужской, более многогранна. Ей мало одной карьеры. Это ни хорошо, ни плохо, это ни возвышает, ни унижает женщину. Это просто отличает ее от мужчины. Так зачем же, милые дамы, мы будем играть с мужчинами по их правилам? Они сосредоточены на работе, а для нас это только одна из сторон жизни, для кого-то более, для кого-то менее важная.

Позволю себе одно отступление, на первый взгляд, лежащее несколько в стороне от темы данной работы. Но только на первый взгляд. Говоря «два человека – две карьеры», мы как бы подразумеваем, что люди – это только взрослые. А личность ребенка в расчет не берется. А ведь дети – наше будущее, и мы надеемся, что они будут лучше нас. Поэтому мать вряд ли будет считать себя реализованной, если не реализованы личности ее детей. И здесь я бы еще поправила девиз. «Сколько в семье людей, столько личностей» (семья – семь «Я»). Равноправие, на мой взгляд, подразумевает признание за каждым человеком права на уважение к его личности, будь то взрослый или совсем маленький. Кстати, этот малыш, выросший в уважении и признании, уже не будет нуждаться в том, чтобы самоутверждаться за счет более слабых, кого-то унижать и подавлять.

И это одно из важных оснований для моего утверждения, что женщина не обязана заниматься только карьерой наравне с мужчинами, пуская при этом на самотек развитие личностей своих детей. Помните красивое русское слово берегиня? Все-таки именно женщина бережет не только очаг, но и душевное спокойствие членов семьи. Идя по карьерному пути, она или заведомо обрекает себя на перегрузку или борется за то, чтобы мужчины изменились и стали во всем как женщины, что, конечно, невозможно. Здесь надо искать другой, современный, более гибкий путь, не загоняющий женщину в

формулу «кухня, дети, церковь», но и не превращающий ее в «загнанную лошадь».

В любом случае постоянные перегрузки, неравенство и связанные с ним обиды, чувства неполноценности, вины и т.п. никак не способствуют развитию личности ни женщины, ни ее детей. Вопрос реализации личности и есть, по-моему, самый главный. Я по роду своей работы консультирую людей, наблюдаю и каждый раз убеждаюсь, что одна из важных причин внутренних психологических проблем – нереализованная личность. Что же мешает ее реализации, а вместе с тем и естественному утверждению равенства? На этот вопрос так сразу ответить непросто. Мне хотелось бы подойти к нему спокойно и вдумчиво, не впадая в какие-либо крайности. Работая с конкретными людьми, я и хочу, и вынуждена быть ближе к реальности жизни, ведь лозунги и общие соображения, равнение на стереотипы еще никого не сделали счастливее.

Говоря о феминизме, мы должны четко себе представлять, о каких условиях, о каком народе идет речь. Мы живем в такое время, когда после долгих лет «железного занавеса» вдруг открылись шлюзы, и к нам хлынул мощный поток информации с Запада. Мы жадно ловим эту информацию, поглощая ее порой без разбора, некритично, пытаясь сразу применить в наших условиях. Рассмотрим и сравним исторические корни американского и российского феминизма с точки зрения понятия интегрального типа нации (или народа), существующего в соционике. Интегральный (обобщенный) тип включает основные черты, присущие народу как единому целому. Отдельные его представители не обязаны иметь именно эти черты, но о разных народах существует обобщенное представление, некая краткая характеристика, всплывающая в памяти при упоминании об этом народе. На ее основе и описывают интегральный тип.

Идея интегрального типа присутствует не только в соционике, но и, например, в психологии, в частности, у наиболее читаемого и известного в США психоаналитика Э. Эриксона, который ввел термин «национальная идентичность», и определяет его как «коллективное ЭГО нации».

Почему же мы выбираем именно соционический подход? Потому что он позволяет рассмотреть взаимоотношения между коллективным мужским и коллективным женским национальными характерами и на основе такого рассмотрения сделать выводы о возможности развития этих взаимоотношений. Как правило, интегральный тип описывает особенности мужского национального характера. Для более подробного и глубокого рассмотрения происходящих процессов принимают во внимание пару взаимно дополняющих типов, отражающих соответственно мужские и женские черты. Для нас такой подход наиболее приемлем, так как мы разбираем именно взаимоотношения

мужчин и женщин в сфере борьбы за равноправие.

Если говорить о борьбе женщин за свои права, то нужно хорошо осознавать, за какие. Очень важно учитывать исторические корни, геополитическую обстановку. Наиболее ярко феминистки заявили о себе в США. Если разобраться, американские феминистки придали несколько другую окраску движению за равноправие женщин, отличающуюся от того, что вкладывали в него их европейские сестры.

О Предпримателях и Хранительницах домашнего очага

Что всплывает в памяти при упоминании о мужчине-американце? Предприниматель, стремящийся применить свои знания, умения и навыки с максимальной пользой, выгодой, целесообразностью. Человек, планомерно стремящийся к цели, старающийся реализовать «американскую мечту». Готовый ради этого какое-то время претерпевать трудности, невзгоды, сохраняя на лице неизменную улыбку: что бы ни случилось, «I'm fine». Не вдаваясь в подробности идентификации, скажу, что специалисты по соционике определяют тип личности с такими характерными чертами, как логико-интуитивного экстраверта (ЛИЭ). В данном случае научное название психологического типа мало, о чем говорит, здесь ярче отразят сущность этого типа псевдонимы, которыми соционики пользуются для краткости и простоты называния. Псевдонимы у ЛИЭ – «Предприниматель» и «Джек Лондон». Согласитесь, они многое говорят об обобщенном характере американца.

Это внешняя, мужская сторона американского характера. Чтобы описать женскую, мы должны взять психологический тип, полностью дополняющий ЛИЭ. Таким типом будет этико-сенсорный интроверт (ЭСИ). Его псевдонимы «Хранитель» и «Теодор Драйзер». Интересно, что среди шестнадцати соционических типов только эти два названы по именам американских писателей. Но на этом интересное не заканчивается.

Для представителей типа личности ЭСИ важнее всего человеческие взаимоотношения, любовь и ненависть, доброта и порядочность, мораль и нравственность. Это сильные волевые люди, настойчиво идущие к намеченной цели. Для них очень важна во всем чистота и ясность. Женщины этого типа обычно образцовые хозяйки, имеющие необходимые запасы на непредвиденный случай. Все это очень похоже на американских домохозяек. Это в полном смысле хранительницы домашнего очага (сопоставим с псевдонимом типа «Хранитель»).

И еще одна особенность представителей этого типа соответствует второму псевдониму. «Драйзер» – борец за мораль и нравственность. Для людей этого типа невыносима сама мысль о домогательствах со стороны противоположного пола. И это тоже одна из характерных особенностей американского феминизма. Именно в США проявления ухаживания или легкого флирта на работе женщины часто воспринимают как домогательство и могут даже подать в суд. Конечно не каждая американская женщина такова, здесь речь идет только об обобщенном характере.

Пара «Предприниматель» – «Хранитель» достаточно четко описывает традиционное распределение ролей в американской семье. Сразу вспоминается семья из сказки «Мэри Поппинс», где муж ходит каждый день на работу «делать деньги», а у жены свое важное занятие – «Лига женщин Вишневой улицы». Сказка эта, хоть и не американская, очень хорошо показывает взаимоотношения в паре «Предприниматель» – «Хранитель». Роли здесь распределены в соответствии с базовыми функциями типов личности. Для «Предпринимателя» базовая функция – логика действий, он человек дела. Для «Хранителя» – этика отношений, здесь важнее человеческие взаимоотношения, эмоциональный, а не деловой подход к жизни.

Теперь не трудно ответить, будет ли «Предприниматель» спрашивать мнение «Хранителя» по производственным вопросам. Да нет, конечно. Ему значительно важнее получить от жены проявления любви, заботы и пресловутую «поглаженную рубашку». А как себя чувствует женщина-«Хранитель» в бизнесе? В своих деловых качествах она не очень уверена, она скорее общительна, интересуется людьми. Неуверенность таких женщин в своих деловых качествах создает им определенные трудности в общении с коллегами-мужчинами. Конечно, это вовсе не означает, что американским женщинам не нужно равноправие. А сильная воля, присущая типу ЭСИ побуждает их бороться за свои права.

Все это отражает характерные особенности американского феминизма. Повторю, не все американские женщины и мужчины похожи на интегральный тип, это лишь обобщение. Но понятие «среднего американца» многое объясняет.

Про Ивана-Царевича и Василису Премудрую

Теперь переместимся в Россию. В чем состоят особенности российского феминизма? Если борьба женщин за равноправие, как в Европе, так и в США идет под девизами: «Позвольте нам работать наравне с мужчинами!», «Учитывайте наше мнение наравне с мужским!», (равенство избирательных прав, etc), то в России с этим, слава Богу, все в порядке. Работают наши женщины и на производстве, и дома, мнение свое высказывают

смело. И в избирательных правах их никто не ущемляет, да и вопрос «кто в доме хозяин?» для наших людей часто далеко не риторический. Кто «везет дом» на своих плечах, та и хозяйка. Вопрос о равноправии наши женщины понимают так: разделить бы это непосильное бремя с мужчиной, а не взвалить на себя еще что-то. И уже тем более не станет наша женщина считать оскорблением, когда ей, едущей усталой с работы с полными сумками, место в метро уступили или руку подали при выходе из трясущегося автобуса на обледенелую нашу улицу.

Обратимся теперь к интегральному типу русского народа. Кто наш типичный представитель? Иванушка-дурачок, он же Иван-Царевич, общительный, милый, улыбчивый. Лежит себе на печке и мухи не обидит – лень ему. Но почему-то ему всегда везет: и люди ему помогают, и звери говорящие попадаются. И царевна именно ему достается, хотя ничего он для этого и не делал. А уж если делать что-то надо…. «Опечалился Иван-Царевич, пришел домой невесел, буйну голову повесил. «Не печалься, Иван-Царевич,– говорит ему Василиса Премудрая,– ложись спать, утро вечера мудренее». А сама хлопнула в ладоши, сбежались тут мамки да няньки, всю работу сделали. Наутро проснулся Иван-Царевич, видит: готовый каравай, или вышитая рубаха, да непременно краше которых свет не видывал».

Знакомая картина, не правда ли? С той лишь разницей, что не каждая наша женщина может привлечь мамок да нянек, но чаще всего бабушка в семье имеет место, и хозяйство часто как раз на ней. В любом случае в России женщина лучше будет работать сама, ночей не спать, а если невмоготу – прибегать к помощи своих родных и подруг, но обязательно женщин. Лишь бы не печалился ее дорогой Иван-Царевич. Ради этого она и «коня на скаку остановит», и «в горящую избу войдет», и в Сибирь за любимым отправится. А уж если задачу трудную задали, так тем более – «не печалься», все придумает, все решит Василиса Премудрая.

Специалисты по соционике в таких описаниях узнают пару взаимно дополняющих психологических типов, описывающих интегральный тип русского народа. Мужской тип – интуитивно-этический интроверт (ИЭИ), или «Лирик», или «Есенин». Улыбчивый, мягкий, частенько пьяненький, но незлобивый и безобидный, любитель песни петь и балагурить. Шутки шутками, но именно такая «есенинская» улыбка Гагарина стала решающим аргументом в пользу того, чтобы именно его, типичного русского парня (Гагарин по типу – ИЭИ), выбрали в качестве первого космонавта Земли.

Ну а женский тип? Сенсорно-логический экстраверт (СЛЭ), или «Маршал», или «Маршал Жуков». Сильная, умная, организованная, работящая, но неуверенная в хорошем

отношении к себе окружающих, не умеющая заставить своего ненаглядного почувствовать вину за то, что он все взвалил на ее плечи. Отчасти поэтому и готовая работать день и ночь, чтобы только не получить укоризненный взгляд какой-нибудь Бабы-Бабарихи.

Очевидно, что здесь совсем другое распределение социальных ролей, в корне не похожее на американское. Другая и борьба за равноправие. Если американской женщине можно разрешить работать, пока ей самой не надоест, то с нашими все сложнее. Попробуйте заставить нашего поэтичного «Лирика» тянуть такую же лямку, как «Маршал». Он не выдержит, опечалится и заболеет. Это, опять же, не обо всех наших мужчинах и женщинах, это только обобщенный взгляд на распределение обязанностей в российских семьях. Никто в своей личной жизни не обязан ему следовать. Но общие представления, как накатанная колея, она заманчива, так легко оставаться в ней, «быть как все», не принимая самостоятельных решений.

Выйти замуж – не напасть, как бы замужем не пропасть

В чем же коренятся проблемы российских женщин? Наша Василиса Премудрая обладает достаточным умом, чтобы продумать и распределить домашнюю работу между всеми домочадцами с учетом их возможностей. Да так, чтобы и самой не погрязнуть в этой работе, а оставить силы, время и желание для собственных интересов, карьеры, хобби, увлечений и развлечений. Без этого жизнь превращается в «затягивающее болото». Для всего этого у нее есть и хорошие организаторские способности. Маловато одного – гибкости. «Маршал Жуков» – очень консервативный тип. Ему ближе тактика конкретного боя, чем разработка стратегий, чем видение вдаль и вглубь, а также мягкая подстройка к партнеру. Нововведения воспринимаются им слишком прямолинейно. А ведь наш «Лирик», как ни странно, больше всего на свете хочет быть и казаться сильным, даже если ему не всегда хватает выносливости. Так вот и надо предоставить ему такую возможность, не перегружая, но регулярно. Здесь, конечно, придется проявить этичность, гибкость во взаимоотношениях. Это, как мы помним, сильная черта американских «Хранительниц», но совсем слабая у наших «Маршалов». Часто мужчину надо только похвалить, побыть слабой, посмотреть на него взглядом, полным благодарности, и он для вас не только горы свернет, но и картошки принесет. Но вот именно этого наши дорогие женщины и не умеют. «Маршал в юбке» говорит: «Да лучше я сама буду каждый день сумки таскать, чем пускаться на какие-то уловки да женские хитрости, даже если они и во благо».

В литературе, посвященной гендерным отношениям в России, говорится о том, что средствами массовой информации в СССР в 50-60-х годах был создан миф о «суперженщине», которая могла бы и делать великие научные открытия, и рожать детей одного за другим. И действительно, все мы, работающие женщины, каждый раз

испытываем чувство вины, когда опять не дотягиваем до этого суперидеала: заболел ребенок, и приходится великие научные открытия откладывать на потом. Да начальник при этом еще и не посочувствует, а пожурит: это, мол, не работник. Получается, что дети наши обществом воспринимаются как обуза. А потом это общество удивляется, почему так катастрофически снижается рождаемость, а растет бездуховность и даже преступность. Трудно нашей женщине понять, почему она все время должна быть «супер». Но привыкла к этой мысли, вот и тянет лямку.

А придумала ли «суперженщину» советская пропаганда? «Коня на скаку остановит…» было написано задолго до советских времен. В советские сочинили другое:

Года пролетели, и снова
Как в тот незапамятный год,
Коня на скаку остановит,
В горящую избу войдет.
Ей жить бы хотелось иначе,
Носить драгоценный наряд,
Но кони все скачут и скачут,
А избы горят и горят.

В чем же здесь причина? Да просто не может наш Иван-Царевич без «суперженщины» – «Маршала». Это его идеал, его «вторая половинка». И этого изменить не получится никаким женским движением. Так что же, нет выхода? Есть, конечно, есть. Только надо по-новому посмотреть на взаимоотношения. Вспомним, что наша Василиса – Пре-**Мудра я** .
Умная, значит. А раз умная, так надо работать головой. Не жаловаться, а организовывать
свою
жизнь так, чтобы эта жизнь была приемлемой.

Как видно из западной литературы, посвященной вопросам равноправия, главный акцент делается на равноправие на производстве. Этому служат специально принятые законы, гарантирующие равенство женщин, обязывающие предоставлять им рабочие места с такой же оплатой, как и мужчинам. На это же направлены выступления женщин, показывающие пример отстаивания собственных прав. Часто такие женщины, делающие карьеру на производстве, дают советы своим молодым подругам: быть достаточно жесткими, чтобы выжить, выполнять всю работу наравне с мужчинами, поднимать такие же тяжести, даже во время естественных женских недомоганий, не обращать внимания на сквернословие мужчин и не расстраиваться, когда мужчины используют оскорбления, доказывая, что женщины не должны быть здесь. Эти же женщины признаются, что, проходя через все эти испытания, они иногда, возвращаясь домой,

«бились головой об стену», спрашивая себя, этого ли они добивались.

Читая такого рода публикации, я вспоминаю встреченную в одной из статей мысль о том, что Россия уже переросла свой феминизм. И действительно, все это мы уже проходили, с той лишь разницей, что поголовная женская занятость была не результатом борьбы наших женщин за равноправие, а нормой жизни. Редкостью были свободный график, надомная работа, сокращенный рабочий день или неделя.

Некоторые исследователи отмечают взаимосвязь проблем равноправия женщин на работе и справедливого распределения домашнего труда. Я с этим согласна, и считаю, что именно во взаимосвязи надо рассматривать эти две проблемы. И каждой семье надо решать для себя, какой путь они выберут. Работая консультантом, я принимаю очень разных людей. Одни женщины говорят: «Если честно, я не хочу работать, я хотела бы сидеть дома, мне это нравится». Другие хотят работать, делать карьеру, заниматься бизнесом. Третьи считают для себя более важным гармоничное сочетание работы и ведения дома, воспитания детей. И в каждом случае, какое бы решение семья ни приняла, оно должно быть не в ущерб реализации личности каждого из членов семьи. (Включая и детей: если мама на работе, дети не должны быть брошенными на произвол судьбы.) Такая реализация строго индивидуальна, но без нее человек не может чувствовать себя счастливым. Особенностью ее (вернусь к мысли, упомянутой в начале работы) будет то, что мужчины чаще предпочитают концентрироваться на одном, главном направлении, даже если это домашнее хозяйство, хотя такие случаи редки. Для женщин же важнее реализация одновременно по нескольким направлениям, и не в ущерб качеству.

*Я считаю **естественным** равенство, основанное на взаимном уважении, на дополняемости мужчин и женщин. Ведь так, по сути, и есть: мужчины и женщины представляют собой два пола – две «половинки», дополняющие друг друга до целого. При этом я бы не упрощала роль женщины ни в ту, ни в другую сторону: ни до роли домохозяйки и воспитательницы детей, ни до роли маскулинизированной особы, стремящейся к карьере наравне с мужчинами и прячущей свою женскую сущность, как что-то стыдное, недостойное, «ненастоящее».*

В любом случае профессиональная реализация женщины тесно связана с равноправным распределением домашнего труда. И даже женщины, выбирающие для себя домашнее хозяйство, должны иметь достаточно времени для своих личных интересов и увлечений. Только при этом условии она может чувствовать себя человеком, личностью, а не

придатком к плите, пылесосу и стиральной машине.

Это могут быть как духовные интересы, так и вполне земные. Но главное условие здесь – не только поглощение (в том числе и чтение, посещение музеев, театров, картинных галерей, слушание музыки, просмотр TV), но и собственное творчество. Это личный выбор женщины, откроет ли она в себе талант писателя или художника, вязальщицы или садовода, организует ли семейный клуб или детский кружок, а может быть освоит, выучит что-то новое, чем сможет заняться потом, когда дети подрастут. В любом случае, идет ли речь о домохозяйке или о работающей женщине, да и, беря шире, о женщине или о мужчине, должно иметь место творчество, причем плодотворное. Без этого нет реализации личности, нет и счастья. Так я понимаю «политику равных возможностей». Это понятие, на мой взгляд, должно быть несколько шире, чем принято считать, оно должно охватывать всю нашу жизнь, а не только соревнование в каком-то конкретном зачете (карьерном или домашнем), а за пределами его – перегружайся сколько хочешь.

Еще один очень важный вопрос, тесно связанный со взаимоотношениями мужчин и женщин и влияющий на борьбу за равноправие. Это любимая многими игра в Жертву и Преследователя (Тирана). Все хорошо, пока игра остается игрой, но она не должна распространяться на реальную жизнь. Когда люди путают игру с жизнью, происходят неприятные вещи: обычно женщина считает, что она должна и в жизни жертвовать собой, вменяя себе в обязанности то, что ей совсем не хочется делать (а часто и не нужно!). При этом она надеется, что мужчина оценит жертву, поймет, как ей трудно это было, а значит, как сильно она его любит, и станет любить ее еще сильней. На самом деле все происходит иначе: мужчина видит усталую, измученную женщину и ее явно нелогичное поведение. Все это ему неприятно, здесь уже не до любовной игры, не до шутливого преследования. Женщина в этой ситуации часто не понимает, что игра давно окончена. Она начинает чувствовать себя жертвой уже всерьез: «Как же так? Я столько старалась, а мои мучения не оценили!» Не умея выйти из игры на этом этапе, она начинает жаловаться родным и знакомым на этого неблагодарного. При этом она уже сама становится преследователем, часто прибегая к обобщениям и призывая подруг объединяться против «этих грубых мужчин». Теперь уже мужчина становится жертвой в этой новой игре, но как же далека эта игра от первоначальной, любовной!

Другой вариант игры в преследователя – жертву встречается уже непосредственно между женщинами. Обычно старшие женщины, часто это родственницы, в особенности свекрови, хотя бывает, что и просто знакомые, начинают навязывать молодой свои представления, имея в виду подсознательную игру, мол, я в свое время помучилась, а теперь твоя очередь, страдай, а я порадуюсь, отведу душу. Очевидно, что и в этой игре нет никакого конструктивного выхода, особенно для старших родственниц. Никто не знает, как сложится наша старость, и что при этом вспомнит та самая молодая, когда

кроме нее будет некому за нами ухаживать.

В любом случае игра должна оставаться игрой и вносить в нашу жизнь положительные эмоции. Как только мы заигрались, представляя себя жертвой (или преследователем) сначала потому что «у всех так», а потом и в действительности так чувствуя, наша жизнь превращается в ад. И делаем это мы сами, просто не задумываясь, не ведая, что творим. И вот тогда же вместо спокойного, естественного установления равноправия в отдельно взятой семье, все это приобретает форму борьбы с противоположным полом. Здесь идут в ход и привлечение соратниц, и шумные выступления и многое другое.

Здесь попутно несколько слов о борьбе. Бороться со злом, особенно со «злом вообще», всегда легче, чем делать добро, особенно конкретное добро конкретному человеку. Но вот парадокс: делать добро, даже просто себе и своим близким, значительно нужнее, чем бороться со злом, даже для счастья всего человечества. Обществу просто нужны счастливые люди, конкретные, а не «вообще». Да и каждому из нас просто со счастливыми людьми общаться приятнее и легче, чем с борцами за счастье. Конечно, я не против борьбы женщин за свои права. Просто я больше доверяю мнению тех, кто умеет наладить счастливую жизнь в своей собственной семье, а не только декларирует равноправие.

Тем не менее, хочу отметить, что женское движение выполняет и свою просветительскую функцию. Нашим женщинам, часто живущим в традиционном укладе, очень нужно знать о тех ростках нового, современного взгляда на вещи, которые существуют в мире. Это касается как общих тенденций, так и конкретных проблем конкретных семей. Новые знания позволяют разобраться, какие традиции помогают нам в жизни, и их ни в коем случае не следует отметать, а какие уже устарели и только тормозят наше развитие.

Как будем распределять семейные обязанности?

И все-таки, как консультант я имею дело в своей повседневной работе не с движениями, а с конкретными людьми. Для них мои конкретные советы, которыми и хотелось бы поделиться. Эти советы помогут, конечно, не только нашим российским семьям. Они не ограничены историей и географией.

Я считаю особенно важным установление равноправия в сфере распределения семейных обязанностей. Именно здесь наши женщины перегружены и именно от этого

больше всего страдают. Наряду со справедливым распределением домашних обязанностей призываю не умалять значение свободного графика работы, сокращенного рабочего дня (недели), а также привлечения пап, бабушек, нянь к помощи в воспитании детей.

Как женщине стать счастливой в своей семье? Конечно, это возможно при единственном, но очень важном условии: что семья основана на любви и взаимном желании счастья друг другу. А если брак заключен без любви, тогда это уже совсем другая история. Здесь надо подумать, зачем она выходила замуж. Может, она уже получила, что хотела (статус замужней женщины, ребенка, квартиру, московскую прописку, деньги… недостающее вписать). Тогда надо быть благодарной судьбе, а не бороться с ней. Этот случай мы обсуждать не будем. Я здесь имею в виду только любящие семьи, которые потенциально могут стать счастливыми, им нужна в этом только небольшая помощь.

До недавнего времени и людям, живущим в любви и согласии, было трудно понять, как организовать свою жизнь ко всеобщей радости и благополучию. Может, они и хотели распределить обязанности поровну, но не всегда знали, как это сделать разумно. А традиционные подсказки не во всем могут помочь, часто они предлагают далеко не самые удобные варианты распределения обязанностей для конкретной семьи. По крайней мере, они не учитывают, что и семьи разные, и люди разные. А к разным людям – разные подходы. И чтобы любовные лодки не разбивались о быт, давайте будем учитывать и новые научные знания. И в этом нам может помочь соционика, которая показывает, какая деятельность именно для нас будет наиболее успешной. Как она позволяет решать семейные проблемы?

Наш «Лирик» – интуитивно-этический интроверт. Его сильные функции интуиция и этика. А слабые? Сенсорика и логика. Можно ли требовать от него силы, выносливости, а также правильных, целесообразных действий? Можно, конечно, но только в очень небольшом объеме. По слабым функциям человек быстро перегружается, такая работа не доставляет радости творчества. А по интуиции и этике? И Иванушка, и Емеля, что, в принципе, одно и то же, даже не слезая с печки, чисто интуитивно находят выходы из, казалось бы, безвыходных, фантастических ситуаций. Таких, где всякая логика бессильна. И, конечно, с сильной этикой они друзья и братья всему живому, и все готовы им помочь.

Наиболее комфортно чувствуют себя рядом люди с полностью дополняющими типами личностей. Например, интуитивно-этический интроверт и сенсорно-логический

экстраверт. Такой паре не страшны житейские невзгоды, т.к. среди сильных функций в паре присутствуют все четыре: у одного интуиция и этика, у другого сенсорика и логика. Они могут помочь друг другу, поддержать в трудную минуту. Но понять друг друга таким разным людям непросто, слишком уж они разные. В таких отношениях ни в коем случае нельзя требовать от партнера того, в чем мы сами сильны. Но вот что интересно: именно между такими столь разными людьми чаще всего и возникает любовь, заключаются удачные браки. По данным исследований, проведенных в Литве и на Украине, таких браков около 35%, а по теории вероятностей должно было бы составлять 7,1%. Значит, верна легенда о том, что люди ищут и находят свою «вторую половинку».

Как же таким столь разным людям ужиться вместе, не понимая, но дополняя друг друга? Это потребует и нового взгляда на распределение семейных обязанностей. Далеко не всегда себя оправдывает традиционное разделение обязанностей на мужские и женские. Чаще необходим современный подход, учитывающий их соответствие сильным и слабым функциям партнеров.

Естественно, разумнее выбирать себе обязанности в соответствии со своими сильными функциями. Пусть каждый делает то, что ему легче и приятнее, и при этом чувствует себя незаменимым. Это значительно более успешная позиция, чем мучаться, делая то, что трудно, при этом видеть, что плохо получается, и еще заботиться, «что будет говорить княгиня Марья Алексевна». Тогда удастся избежать многих семейных неприятностей.

Конечно, мне могут возразить, что, например, учитывать прошлый опыт и планировать перспективы легче, чем шить, вязать, готовить и заставлять детей делать уроки. Кому-то легче, кому-то тяжелее. Никому не возбраняется попробовать. Интуитивная работа менее ощутима, но не менее важна. В подтверждение могу сказать, что и в январе, и в феврале 1999 года ко мне на консультацию приходили люди, не сумевшие оправиться от кризиса августа-98, несмотря на то, что прошло полгода. Это были люди сенсорного типа, со слабой интуицией, и у них рядом не оказалось интуитивного советчика. Так что, если для кого-то «служенье муз не терпит суеты», то стоит ли его (или ее) заставлять варить борщ? А может он умеет заглядывать в будущее?

В короткой работе невозможно, конечно, описать механизм установления равноправия, достижения симметричного брака соционическими методами. Здесь моя цель только показать, что такие методы существуют. Соционика дает возможность установить **естественное**
равноправие, учитывая сильные и слабые стороны партнеров. Не «строем к лучшей

жизни», а в своей семье, не оглядываясь на других, делать то, что легче и лучше получается. При хорошем понимании, как своих талантов, так и слабостей, можно более успешно справляться с проблемами. Задача соционики – помочь людям увидеть их сильные стороны и научить применять их для достижения намеченных целей.

При подготовке статьи были использованы следующие книги:

1. *И. Тартаковская. Курс лекций по социологии семьи и пола.*
2. *Судьбы людей: Россия XX век. Биографии семей как объект социологического исследования. М., Ин-т социологии РАН, 1996.*
3. *О. Крегер, Дж. М. Тьюсон. 16 дорог любви. М., 1995.*
4. *А. В. Букалов. Интегральная соционика. Типы коллктивов, наций, государств. Этносоционика. // "Соционика, ментология и психология личности", 5, 1998.*
5. *С. Е. Кашницкий. Право на обобщение. «Служба кадров», 8, 1997.*